

Prof. Dr. Alfred Toth

Eine neue 4-partite triadische Zeichenrelation

1. Dieser Aufsatz setzt vor allem diejenigen Erkenntnisse fort, die in (Toth 2012) zusammengestellt sind. Danach ist bei der intrinsisch-systemischen triadischen Zeichenrelation

$$ZR_{\text{int}} := [\omega, [\omega, 1], [[\omega, 1], 2]]$$

mit $\omega = A \rightarrow I$

zu unterscheiden

1.1. zwischen den Subjektabbildungen

$M := (A \rightarrow I)$ (objektives Subjekt)

$J \rightarrow (((A \rightarrow I) \rightarrow A) \rightarrow I)$ (subjektives Subjekt)

und der in einer triadischen Semiotik einzigen Objektabbildung

$O \rightarrow ((A \rightarrow I) \rightarrow A)$ (objektives Objekt)

da es einer mindestens tetradischen Semiotik bedürfte, um ein subjektives Objekt zu repräsentieren.

1.2. zwischen genau 10 dualen Vordergrunds-/Hintergrundthematizationen:

$$V_1 = (((\omega, 1), 2), \omega) ((\omega, 1), \omega) (\omega, \omega)) \times$$

$$H_1 = ((\omega, \omega) (\omega, (\omega, 1)) (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_2 = (((\omega, 1), 2), \omega) ((\omega, 1), \omega) (\omega, (\omega, 1))) \times$$

$$H_2 = (((\omega, 1), \omega) (\omega, (\omega, 1)) (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_3 = (((\omega, 1), 2), \omega) ((\omega, 1), \omega) (\omega, ((\omega, 1), 2))) \times$$

$$H_3 = (((\omega, 1), 2), \omega) (\omega, (\omega, 1)) (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_4 = (((\omega, 1), 2), \omega) ((\omega, 1), (\omega, 1)) (\omega, (\omega, 1))) \times$$

$$H_4 = (((\omega, 1), \omega) ((\omega, 1), (\omega, 1)) (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_5 = (((\omega, 1), 2), \omega) ((\omega, 1), (\omega, 1)) (\omega, ((\omega, 1), 2)) \times$$

$$H_5 = (((\omega, 1), 2), \omega) ((\omega, 1), (\omega, 1)) (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_6 = (((\omega, 1), 2), \omega) ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2)) (\omega, ((\omega, 1), 2)) \times$$

$$H_6 = (((\omega, 1), 2), \omega) (((\omega, 1), 2), (\omega, 1)) (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_7 = (((\omega, 1), 2), (\omega, 1)) ((\omega, 1), (\omega, 1)) (\omega, (\omega, 1)) \times$$

$$H_7 = (((\omega, 1), \omega) ((\omega, 1), (\omega, 1)) ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_8 = (((\omega, 1), 2), (\omega, 1)) ((\omega, 1), (\omega, 1)) (\omega, ((\omega, 1), 2)) \times$$

$$H_8 = (((\omega, 1), 2), \omega) ((\omega, 1), (\omega, 1)) ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_9 = (((\omega, 1), 2), (\omega, 1)) ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2)) (\omega, ((\omega, 1), 2)) \times$$

$$H_9 = (((\omega, 1), 2), \omega) (((\omega, 1), 2), (\omega, 1)) ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_{10} = (((\omega, 1), 2), (((\omega, 1), 2)) ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2)) (\omega, ((\omega, 1), 2))) \times$$

$$H_{10} = (((\omega, 1), 2), \omega) (((\omega, 1), 2), (\omega, 1)) (((\omega, 1), 2), (((\omega, 1), 2))),$$

und 1.3. zwischen den 10 chreodischen Invarianten, welche die Zusammenhänge zwischen den Vorder- und Hintergrundthematizationen determinieren:

$$\chi(V_1, H_1) = (\omega, \omega)$$

$$\chi(V_2, H_2) = (((\omega, 1), \omega) (\omega, (\omega, 1)))$$

$$\chi(V_3, H_3) = (((\omega, 1), 2), \omega), (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$\chi(V_4, H_4) = (((\omega, 1), (\omega, 1)))$$

$$\chi(V_5, H_5) = (((\omega, 1), 2), \omega) ((\omega, 1), (\omega, 1)) (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$\chi(V_6, H_6) = (((\omega, 1), 2), \omega), (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$\chi(V_7, H_7) = (((\omega, 1), (\omega, 1))) = \chi(V_4, H_4)$$

$$\chi(V_8, H_8) = (((\omega, 1), (\omega, 1))) = \chi(V_7, H_7) = \chi(V_4, H_4)$$

$$\chi(V_9, H_9) = (((\omega, 1), 2), (\omega, 1)), ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2)))$$

$$\chi(V_{10}, H_{10}) = (((\omega, 1), 2), (((\omega, 1), 2)))$$

2. Das hier neu eingeführte Zeichenmodell ist somit zwar wie das Peirce-Bensesche extrinsische Zeichenmodell triadisch und trichotomisch, aber im Gegensatz zu diesem 4-partit, da jedes systemtheoretische Repräsentationssystem die folgende vierfältige Struktur aufweist (A = Außen, I = Innen; V = Vordergrund, H = Hintergrund):

	V	H
A	AV	AH
I	IV	IH,

wobei (V, H) Perspektivierungen von (A, I) sind, d.h. daß $(V, H) = f(A, I)$ gilt, und der Zusammenhang zwischen V und H durch die χ_n ($n \in [1, 10]$) determiniert wird. Wie also könnte eine zweckmäßige, und d.h. vor allem sinnvolle Interpretation des 4-partit-3-adischen Zeichenmodells aussehen? Wenigstens einen Ansatz dazu vermag das (in der Semiotik leider weitgehend unbekannt gebliebene) logische Zeichenmodell des verstorbenen Bochumer Logikers Albert Menne zu liefern (Menne 1992, S. 55 ff.), vgl. dazu Toth (2010). Menne setzt eine (logisch 2-wertige) Bedeutungsrelation $B = (a, l, g, x)$ an, die wie folgt zu lesen ist: „Der Name a meint in der Sprache l den Gehalt g eines Dinges x “ (1992, S. 55). Hierin kann man nun vor Peirce-Benseschem Hintergrund immerhin die Bezeichnungsfunktion $(a \rightarrow g)$ erkennen. Da die Peirce-Bensesche Semiotik jedoch keine Entsprechung für die Funktionen $(x \rightarrow a)$ und $(x \rightarrow g)$ hat, da Objekte hier ja nur vermittelt, d.h. nur als Objekt-Bezüge, auftreten, kommen wir in der extrinsischen Semiotik nicht weiter. Mennes Unterscheidung hilft uns jedoch insofern, als sie die Relation eines Zeichens zu seinem bezeichneten Objekt $(a \rightarrow x)$ von der „gemeinten“ Bedeutung $(a \rightarrow g)$ unterscheidet, d.h., post-saussureanisch gesprochen, Denotation und Konnotation unterscheidet. (In der Peirce-Bense-Semiotik muß hingegen für jede der „beiden“ Bedeutungen ein separates Zeichen angesetzt werden, so daß deren Graphen kantenweise übereinstimmen, um eine Zeichenverbindung zu bilden, vgl. Bense [1975, S. 78 ff.]).

Gesichert ist somit, daß in unserem 4-partiten Zeichenmodell

VA := Ding x

VI := Name a

gelten. Was nun HA und HI anlangt, so gehört die „Grundbedeutung“, da sie ja im Vordergrund der Interpretation des Modelles liegt, zu VA, d.h. es liegt Denotation vor, und VI kann somit als Konnotation des Zeichens interpretiert werden (vgl. auch die engl. Entsprechungen „ground“ und „figure“ für Vorder- und Hintergrund). Während also das Mennesche Bedeutungsmodell einerseits mehr, andererseits weniger als das Peirce-Bensesche Zeichenmodell enthält, enthält das 4-partite systemtheoretische, als Zeichen interpretierte Modell mehr Semiosen als beide Vorgängermodelle enthalten.

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Menne, Albert, Einführung in die Methodologie. 3. Aufl. Darmstadt 1992

Toth, Alfred, Universale Zeichenrelationen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012

17.2.2012